

KLAUZURNÍ PRÁCE 1/2022

Zastupitelstvo města S., které je obcí s rozšířenou působností na území kraje P., odsouhlasilo na svém zasedání koncem roku 2020 nový územní plán města S., který nabyl účinnosti dne 1.1.2021. Na jedné z nově vymezených zastavitelných ploch (plocha Z3 určená pro rekreaci a sport), bylo předpokládáno umístění nového městského sportovního stadionu, zahrnujícího krytý běžecký ovál a nezbytné technické zázemí (šatny, sociální zařízení), záměr sportovního areálu o rozloze 4 ha byl v územním plánu výslovně označen jako veřejně prospěšná stavba občanského vybavení (= nejedná se o stavbu dopravní, nebo technické infrastruktury), záměr současně vyžaduje závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Všichni vlastníci sousedních pozemků byly projektu nakloněni.

Zástupce investora, společnosti ABC s.r.o., podal Městskému úřadu města S. již počátkem roku 2022 pro umístění sportovního stadionu žádost o vydání územního rozhodnutí. Žádost, doložená všemi zákonem vyžadovanými podklady, byla dne 5.1.2022 doručena Městskému úřadu města S., který následně vydal pro daný záměr dne 1.2.2022 územní rozhodnutí, proti kterému nebylo podáno žádné odvolání. Územní rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.2.2022. Společnost ABC s.r.o. v návaznosti na to podala pro daný projekt Městskému úřadu města S. dne 1.3.2022 žádost o stavební povolení. Městský úřad města S. vydal stavební povolení dne 22.3.2022. Po právní moci tohoto rozhodnutí (dne 30.3.2022) společnost ABC s.r.o. prostřednictvím zhotovitele (stavebního podnikatele) záměr v průběhu jarních a letních měsíců roku 2022 realizovala.

První neděli v listopadu 2022 se, tentokrát u příležitosti otevření nově vybudovaného sportovního stadionu na území města S., konal tradiční běžecký závod. Organizátorem celé akce byla rovněž společnost ABC s.r.o., která v rámci příprav závodu večer před konáním celé akce nechala na náměstí města S. přivést a umístit 2 dřevěné stánky s podsadou každý o výměře 4m², určené pro prodej propagačních předmětů, registraci soutěžících a též jako zázemí pro pořadatele po dobu průběhu závodu.

Organizátor naplánoval část běžecké trati přímo na místní komunikaci II. třídy v úseku cca 500 m ústícím přímo na náměstí města S. Organizátor se rozhodl nechat to „z úředního hlediska“ být, neboť šlo jen o krátký úsek a navíc dle tvrzení místních obyvatel v neděli beztak není ve městě skoro žádný automobilový provoz. Organizátor ještě v den konání závodu pro jistotu za účelem vyloučení silničního provozu během závodu za pomoci jeřábu zahradil tuto část komunikace z obou stran těžkými betonovými zábranami. Po skončení celé akce byly

odvezeny jak stánky z náměstí, tak i odstraněny betonové zábrany z místní komunikace, aniž by došlo k jakémukoli poškození či znečištění vozovky.

Otázky:

1/ Ve výrokové části územního rozhodnutí ze dne 1. 2. 2022 byl žadatel označen jako společnost „BC, s.r.o. O jakou vadu se jedná? Jakým způsobem lze tuto vadu napravit?

2/ Formulujte poučení o opravném prostředku, které by mělo být součástí územního rozhodnutí ze dne 1.2.2022.

3/ Společnost BB, a.s. byla jako vlastník pozemku, sousedícího s plánovaným sportovním areálem, účastníkem územního řízení. Dne 1. 4. 2022 úplatně převedla vlastnické právo k tomuto pozemku na společnost CC, a.s. Bude územní rozhodnutí ze dne 1. 2. 2022 závazné i pro společnost CC, a.s.?

4/ Bylo by možno pozemky, na nichž mělo být sportoviště umístěno, za účelem uskutečnění záměru vyvlastnit, pokud by tyto pozemky společnost ABC s.r.o. nevlastnila?

5/ Vyžadovalo umístění 2 dřevěných stánků na náměstí města S. pro daný účel stavební povolení?

6/ Bylo potřeba užití části místní komunikace II. třídy za účelem konání běžeckého závodu úředně povolit?

7/ Dopustila se společnost ABC s.r.o. umístěním zábran na pozemní komunikaci nějakého/nějakých protiprávního/protiprávních jednání? Pokud ano, jakého/jakých?

Odpovědi právně odůvodněte.

U odpovědí vázaných na aplikaci právního předpisu je třeba použít přesné citace (předpis, paragraf, odstavec, písmeno ...)

..

Řešení:

1) V daném případě jde o zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí. Tuto vadu lze napravit vydáním opravného rozhodnutí podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť se týká jedné z náležitostí výrokové části, resp. (jde-li o označení žadatele) výroku rozhodnutí.

Nauka tyto akty označuje jako akty formálně vadné, nebo jako akty opravitelné (srov. Dušan Hendrych (ed), Správní právo. Obecná část. 9. vyd. C. H. Beck, 2016, s. 147).

2) Náležitosti poučení o opravném prostředku upravuje § 68 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Příklad formulace: „Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí ke Krajskému úřadu kraje P. podáním u Městského úřadu města S. “

3) Územní rozhodnutí bude závazné i pro tuto společnost. Jde o správní akt povahy *in rem*. V pozitivním právu viz poslední větu § 73 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád: „Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků.“

Skutečnost, že akty in rem působí vůči každé osobě, která se ve vztahu k předmětu daného aktu nachází ve stejné právní situaci jako původní adresát, plyne nejenom z pozitivní právní úpravy, ale také z nauky o dělení správních aktů na akty ad personam a in rem (srov. Dušan Hendrych (ed), Správní právo. Obecná část. 9. vyd. C. H. Beck, 2016, s. 135-136).

4) Jedním z ústavních předpokladů vyvlastnění je podle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod jeho zákonný základ (*expropriační titul*) vyjádřený jako účel vyvlastnění (= „Vyvlastnění ... je možné ... na základě zákona ... “). Tato zásada je dále vyjádřena i v § 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., který také stanovuje, že „vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem...“. Vlastnické právo k předmětným pozemkům získat vyvlastněním nelze, neboť záměr nenaplníuje žádný ze zákonem předvídaných účelů vyvlastnění.

Zdánlivě „nejbližším“ expropriačním titulem je § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který se ovšem netýká veřejné infrastruktury, která je občanským vybavením; viz § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona.

5) Záměr nevyžadoval stavební povolení. To vyplývá z § 103 odst. 1 písm. a) a z § 79 odst. 2 písm. t) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V naposled uvedeném ustanovení jsou zmíněny „prodejní stánky, ... jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů“. V tomto případě není se zřetelem na okolnosti (= umístění stánků na dobu nepřesahující 2 dny) namístě uvažovat o § 103 odst. 1 písm. e) bod 1., ani 16. Charakter stánků jako prodejních není popřen tím, že sloužily i k jiným účelům než k prodeji propagačních předmětů.

6) Užití dané místní komunikace za uvedeným účelem vyžadovalo povolení silničního správního úřadu, neboť jde o zvláštní užívání pozemní komunikace podle § 25 odst. 6 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích („po řádání sportovních ... akcí, jestliže by jimi mohla být ohrožena bezpečnost nebo plynulost silničního provozu“).

7) Umístěním zábran se uvedená společnost dopustila jednak přestupku podle § 42b odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, tím, že „v rozporu s § 19 odst. 1 omezila obecné užívání ... místní komunikace“, jednak přestupku podle § 42b odst. 1 písm. m) zákona o pozemních komunikacích, tím, že „v rozporu s § 29 umístila na pozemní komunikaci pevnou překážku“.

Alternativně lze v daném případě uvažovat o faktické konsumpci [právní kvalifikace typově závažnějšího přestupku podle písm. a) konzumuje právní kvalifikaci typově méně závažného přestupku podle písm. m); k relaci typové závažnosti viz § 42b odst. 6 písm. a) vs. písm. b)].